บทที่ 4

สรุปผลการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

บทที่ 4 สรุปผลการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

4.1 รายละเอียดการดำเนินงานของโครงการที่เปลี่ยนแปลงหรือแตกต่างจากรายละเอียดที่เสนอไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

หลังจากที่รายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทำเหมืองแร่เฟลด์สปาร์ คำขอประทานบัตรที่ 19/2550 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิริเฟลด์สปาร์ ตั้งอยู่ที่ตำบลกรุงชิง อำเภอนบพิตำ จังหวัดนครศรีธรรมราช ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเหมืองแร่และอุตสาหกรรมถลุงหรือแต่งแร่ครั้งที่ 12/2552 เมื่อวันที่ 26 มิถุนายน 2552 คำขอประทานบัตรที่ 19/2550 ได้รับอนุญาตเป็นประทานบัตรที่ 33104/15926 มีอายุ 10 ปี ตั้งแต่วันที่ 21 ตุลาคม 2553 สิ้นสุดวันที่ 20 ตุลาคม 2563 โดยต้องปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ดังหนังสือที่ ทส 1009.2/6026 ลงวันที่ 7 สิงหาคม 2552

ในปี 2559 ห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิริเฟลด์สปาร์ ได้ยื่นจดทะเบียนเป็นคำขอต่ออายุประทานบัตรที่ 2/2559 (ประทานบัตรที่ 33104/15926) และเสนอรายงานการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการป้องกันแก้ไขประกอบการขอต่ออายุประทานบัตรต่อ กพร. และ กพร. ได้พิจารณาเห็นชอบรายงานดังกล่าว โดยกำหนดให้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่กำหนดไว้เดิม ตามหนังสือที่ ทส 1009.2/6026 ลงวันที่ 7 สิงหาคม 2552 และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่กำหนดใหม่ ให้สอดคล้องกับแผนการทำเหมืองที่จะดำเนินการต่อไป ตามหนังสือที่ อก 0508/4163 ลงวันที่ 17 สิงหาคม 2560 และต่อมาได้รับอนุญาตให้ต่ออายุประทานบัตรไปอีก 20 ปี ตั้งแต่วันที่ 20 ตุลาคม 2563 ถึงวันที่ 20 ตุลาคม 2583 รวมมีอายุประทานบัตร 30 ปี

ในปี 2567 ห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิริเฟลด์สปาร์ ได้ยื่นขอเปลี่ยนแปลงแผนผังโครงการทำเหมืองต่อ กพร. และ กพร. พิจารณาอนุญาตให้เปลี่ยนแปลงแผนผังโครงการทำเหมือง โดยให้โครงการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ตามหนังสือที่ ทส 1009.2/6026 ลงวันที่ 7 สิงหาคม 2552 และยกเลิกมาตรการฯ สำหรับคำขอต่ออายุประทานบัตรที่ 2/2559 (ประทานบัตรที่ 33104/15926) ฉบับเดือนสิงหาคม 2560 และให้ปฏิบัติตามมาตรการตามที่แนบท้ายสำเนาหนังสือ กพร. ที่ อก 0506/ป(1)32 ลงวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2567

ดังนั้นจึงกล่าวได้ว่าการดำเนินงานในปัจจุบันรายละเอียดโครงการมีการเปลี่ยนแปลงไปจากที่เสนอในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยเป็นไปตามแผนผังโครงการทำเหมืองฉบับที่ กพร. อนุญาตในปี 2567 และดำเนินงานตามมาตรการฯ 2 ฉบับ ได้แก่ มาตรการฯ ตามหนังสือที่ ทส 1009.2/6026 ลงวันที่ 7 สิงหาคม 2552 และมาตรการฯ ที่ อก 0506/ป(1)32 ลงวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2567

4.2 สรุปผลการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

จากการตรวจสอบการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการเหมืองแร่เฟลด์สปาร์ ประทานบัตรที่ 33104/15926 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิริเฟลด์สปาร์ สามารถสรุปได้ดัง **ตารางที่ 4.2-1**

ตารางที่ 4.2-1 สรุปผลการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

มาตรการ	เงื่อนไขตามมาตรการฯ	เหตุผลประกอบ
1) มาตรการที่ไม่ได้ปฏิบัติ	- ไม่มี	- ไม่มี
2) มาตรการที่อยู่ระหว่างดำเนินการ	- ไม่มี	- ไม่มี
3) มาตรการที่ปฏิบัติไม่ได้	- ไม่มี	- ไม่มี
4) มาตรการที่ปฏิบัติ แต่ไม่มีประสิทธิภาพ	- ไม่มี	- ไม่มี
5) มาตรการที่ยังไม่ถึงเวลาปฏิบัติ	- ไม่มี	- ไม่มี

4.3 สรุปผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

1) คุณภาพอากาศ

จากผลการตรวจวัดฝุ่นละอองรวม และฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน ระหว่างวันที่ 22-23 เมษายน 2569 จำนวน 2 สถานี ได้แก่ บ้านนบ (ทิศตะวันตกเฉียงใต้) และบ้านเขาเหล็ก (วัดภูเขาเหล็ก) พบว่า ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป พ.ศ.2569 ที่กำหนดค่าเฉลี่ยของฝุ่นรวมหรือฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 100 ไมครอน ในเวลา 24 ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน 200 ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และค่าเฉลี่ยของฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน ในเวลา 24 ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน 100 ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

2) ความเร็วลมและทิศทางลม

จากผลการตรวจวัดความเร็วและทิศทางลมบริเวณบ้านเขาเหล็ก (วัดภูเขาเหล็ก) ความเร็วลมมีค่าอยู่ในช่วง 1.00-2.00 ม./วินาที ทิศทางลมส่วนใหญ่เป็นลมพัดมาจากทิศตะวันออกเฉียงเหนือค่อนไปทางทิศตะวันออก เมื่อพิจารณาความเร็วลมและทิศทางลมเทียบกับตำแหน่งที่ตั้งโครงการ พบว่า มีพื้นที่ประทานบัตรใกล้เคียง และภูเขาสูงอยู่ภายใต้ทิศทางลม ดังนั้นจึงไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการในช่วงเวลาดังกล่าว

3) ระดับเสียง

จากผลการตรวจวัดระดับเสียงวันที่ 22-23 เมษายน 2569 จำนวน 2 สถานี ได้แก่ บ้านนบ (ทิศตะวันตกเฉียงใต้) และบ้านเขาเหล็ก (วัดภูเขาเหล็ก) พบว่า ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ที่กำหนดค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง และระดับเสียงสูงสุดไว้ไม่เกิน 70 เดซิเบล(เอ) และ 115 เดซิเบล(เอ) ตามลำดับ

4) คุณภาพน้ำผิวดิน

จากการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน ในวันที่ 22 เมษายน 2569 จำนวน 5 สถานี ได้แก่ คลองนบพิตำ (ก่อนไหลเข้าพื้นที่โครงการ) คลองนบพิตำ (หลังไหลเข้าใกล้พื้นที่โครงการ) คลองกัน บ่อดักตะกอนด้านทิศตะวันตกของพื้นที่โครงการ และบ่อดักตะกอนด้านทิศใต้ของพื้นที่โครงการ พบว่า ค่าความเป็นกรด-ด่าง สารหนู ตะกั่ว และแคดเมียม มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ส่วนปริมาณของแข็งแขวนลอย ปริมาณสารทั้งหมดที่ละลายได้ ความกระด้างทั้งหมด ความขุ่น ซัลเฟต และเหล็ก ไม่ได้มีการกำหนดมาตรฐานแต่อย่างใด

5) อาชีวอนามัยและความปลอดภัย

พนักงานที่เข้าปฏิบัติงานภายในโครงการทำเหมืองของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิริเฟลด์สปาร์ มีจำนวนพนักงาน 26 ราย ได้เข้ารับการตรวจสุขภาพจำนวน 26 ราย ทางโครงการได้จัดให้มีการตรวจสุขภาพพนักงานปีละ 1 ครั้ง โดยการตรวจครั้งล่าสุดในวันที่ 20 มิถุนายน 2568 ทำการตรวจโดยโรงพยาบาลวิรัชศิลป์ มีรายการตรวจสุขภาพ ได้แก่ ตรวจร่างกายทั่วไป เอกซเรย์ปอด สมรรถภาพการได้ยิน โดยมีพนักงานที่เข้ารับการตรวจ 26 ราย ผลการตรวจสุขภาพทั่วไปโดยแพทย์ พบว่าปกติ 7 ราย ผิดปกติ 19 (73.1 เปอร์เซ็นต์) ผลการตรวจเอกซเรย์ทรวงอก พบว่า ผู้เข้าตรวจมีผลปกติทั้งหมด และผลการตรวจสมรรถภาพการได้ยิน พบว่าปกติ 20 ราย ผิดปกติ 6 ราย (23.1 เปอร์เซ็นต์) ทั้งนี้ในรายที่มีผลการตรวจผิดปกติ แพทย์แนะนำให้เข้ารับการตรวจสุขภาพเพื่อติดตามอย่างต่อเนื่อง เพื่อติดตามผลและหากมีแนวโน้มที่จำเป็นที่ต้องเข้ารับการรักษาจะแนะนำให้ทำการรักษาต่อไป

4.4 ข้อเสนอแนะ

จากการสรุปผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่า พบว่า ทางโครงการได้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างครบถ้วน อย่างไรก็ตามที่ปรึกษามีข้อเสนอแนะให้โครงการปฏิบัติตามมาตรการฯ อย่างเคร่งครัดต่อไป